

## Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: NFK-000174/025/2023

Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása

Ügyintéző: Zsilvölgyi László Attila

**Mellékletek:**

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészteltek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése

A Pétervásárai Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

### HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészteltek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészteltenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészteltenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészteltenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészteltenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
6. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály - NO/KVO/00561-4/2023 ügyirat számon a megkereséshez mellékelte erdőrésztel-leírólapok szerint történő erdőterv megállapításához - **a szakhatósági hozzájárulását kikötések nélkül megadta.**

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – az erdőterv megkereséshez mellékelt erdőrészlet-leírólapok szerint történő erdőterv megállapításához - a HE/TVO/00295-6/2023 számú szakhatósági állásfoglalással módosított HE/TVO/00295-5/2023 számú **szakhatósági hozzájárulását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:**

6.1. Előírások:

- „Az Istenmezeje 22F, 23L, 24A, 26D, 26E, 39F, 40T, 42E, 43V, 43X, 44G, 45J, 46K, 46L, 49A, 50J, 51G, 62B, 71B, 71D azonosítójú erdőrészletekben az akác felújítási célállomány törlendő.”

7. Végrehajtandó fakitermeléseket nem rendel el a Hatóság.

8. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

9. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészleteket nyilvánította a Hatóság:

Erdőkövesd 6 E  
Erdőkövesd 7 D  
Erdőkövesd 7 I  
Pétervására 29 B  
Pétervására 29 F  
Pétervására 29 I  
Pétervására 30 A  
Pétervására 30 E  
Mátraterenye 110 H  
Mátranovák 42 B  
Mátranovák 42 F  
Zabar 19 J

10. Terméketlen területté nem minősített új területet a Hatóság.

11. A körzeti erdőtervezéskor nem kerültek területeket kivezetésre az Adattárból.

12. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban új elsődleges rendeltetés az alábbi azonosítóval szereplő területeken lett megállapítva:

<b>Els. Rend.</b>	<b>Természetes azonosító</b>	<b>Els. Rend.</b>	<b>Természetes azonosító</b>
TAV	Cered 13 B	TAV	Pétervására 7 C
TAV	Cered 14 C	TAV	Pétervására 8 D
TAV	Cered 27 E	TAV	Pétervására 14 D
TAV	Cered 29 J	TAV	Pétervására 18 B
TAV	Cered 36 H	TAV	Pétervására 19 C
TAV	Cered 39 H	TAV	Pétervására 19 D
TAV	Cered 40 F	TAV	Pétervására 19 E
TAV	Cered 100 E	TAV	Pétervására 20 B
TAV	Cered 100 G	TAV	Pétervására 21 G
TAV	Cered 101 D	TAV	Pétervására 21 I
TAV	Cered 103 B	TAV	Pétervására 41 B
TAV	Cered 114 O	TAV	Pétervására 42 D
TAV	Cered 114 P	TAV	Pétervására 44 C
TAV	Istenmezeje 18 F	TAV	Szilaspogony 6 G
TAV	Istenmezeje 31 B	TAV	Szilaspogony 6 O
TAV	Istenmezeje 32 B	TAV	Szilaspogony 8 M
TAV	Istenmezeje 32 C	TAV	Szilaspogony 9 D
TAV	Istenmezeje 32 D	TAV	Szilaspogony 9 E
TAV	Istenmezeje 33 A	TAV	Szilaspogony 9 I
TAV	Istenmezeje 33 B	TAV	Szilaspogony 17 D
TAV	Istenmezeje 33 C	TAV	Szilaspogony 17 E
TAV	Istenmezeje 33 D	TAV	Szilaspogony 17 G
TAV	Istenmezeje 33 E	TAV	Szilaspogony 18 A
TAV	Istenmezeje 33 F	TAV	Szilaspogony 19 D
TAV	Istenmezeje 33 L	TAV	Szilaspogony 19 K
TAV	Istenmezeje 33 N	TAV	Szilaspogony 20 B
TAV	Istenmezeje 34 A	TAV	Szilaspogony 21 B
TAV	Istenmezeje 34 E	TAV	Szilaspogony 21 K
TAV	Istenmezeje 34 H	TAV	Szilaspogony 21 M
TAV	Istenmezeje 36 U	TAV	Szilaspogony 23 A
TAV	Istenmezeje 37 G	TAV	Szilaspogony 23 D
TAV	Istenmezeje 37 P	TAV	Szilaspogony 24 G
TAV	Ivád 4 H	TAV	Szilaspogony 25 A
TAV	Ivád 4 I	TAV	Szilaspogony 28 C
TAV	Ivád 5 C	TAV	Szilaspogony 28 D

Els. Rend.	Természetes azonosító	Els. Rend.	Természetes azonosító
TAV	Ivád 5 D	TAV	Szilaspogony 30 A
TAV	Ivád 6 D	TAV	Szilaspogony 30 E
TAV	Ivád 18 B	TAV	Szilaspogony 30 F
TAV	Ivád 18 F	TAV	Váraszó 36 J
TAV	Ivád 18 I	TAV	Váraszó 37 H
TAV	Ivád 19 G	TAV	Váraszó 37 L
TAV	Mátranovák 1 G	TAV	Váraszó 39 D
TAV	Mátranovák 3 E	TAV	Váraszó 39 G
TAV	Mátranovák 6 H	TAV	Váraszó 40 F
TAV	Mátranovák 8 L	TAV	Váraszó 40 G
TAV	Mátranovák 9 G	TAV	Váraszó 45 E
TAV	Mátranovák 31 L	TAV	Váraszó 45 H
TAV	Mátranovák 31 P	TAV	Váraszó 45 I
TAV	Mátranovák 32 E	TAV	Váraszó 45 K
TAV	Mátranovák 35 E	TAV	Váraszó 45 M
TAV	Mátranovák 35 I	TAV	Váraszó 49 E
TAV	Mátraterenye 21 G	TAV	Zabar 18 B
TAV	Mátraterenye 32 H	TAV	Zabar 23 F
TAV	Pétervására 5 C	TAV	Zabar 23 K
TAV	Pétervására 7 B	TAV	Zabar 32 F

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkori erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány ([https://nfk.gov.hu/Erdeszet\\_Nyomtatvanyok\\_news\\_303](https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303)) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a Pétervásárai Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 2. számú mellékletének 2.1. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően került megállapításra.

Az Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növény fajok esetén tíz évvel,
  - b) lassan növény fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3.,4.,5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosította az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. §-a szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon véleményeltérések nem maradtak fenn.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály NO/KVO/00561-4/2023 számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

*„A megkeresés mellékletében szereplő 26 db, Nógrád vármegyében található erdőrészlet helyi jelentőségű védett természeti terület része (Kincsrejtő Szilaspogonyi Kiskő TT, Szilaspogonyi Papberki erdőfolt TT, Hegyeskei borókás legelő TT)*

*A dokumentációt átvizsgálva, a természetvédelmi kezelésért felelős Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal folytatott egyeztetést követően megállapítást nyert, hogy az erdőtervezési eljárás korábbi szakaszában megállapított részletszintű előírásokkal az erdőterv megfelel a természet védelmére vonatkozó jogi követelményeknek (egyebek mellett a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1)-(3) bekezdéseiben, 8. § (1) bekezdésében, 9. § (1) bekezdésében, 16. § (1) és (2) bekezdésében, 17. § (1) és (2) bekezdésében, 31. §-ában, 42. § (1) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében foglaltaknak), ezért a Kormányhivatal a szakhatósági hozzájárulását megadta.*

*A Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 18/a. táblázata alapján, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontjában, (2) bekezdésében, illetve 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, illetve 81. § (1) és (3) bekezdése szerint hozta meg.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a HE/TVO/00295-6/2023. számú szakhatósági állásfoglalással módosított HE/TVO/00295-5/2023. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

*„A Pétervásárai erdőtervezési körzet érinti a Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet védett természeti területét, a Natura 2000 hálózatnak nem része.*

*Az Istenmezeje 22F, 23L, 24A, 26D, 26E, 39F, 40T, 42E, 43V, 43X, 44G, 45J, 46K, 46L, 49A, 50J, 51G, 62B, 71B, 71D azonosítójú erdőrészek a Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 16/1993. (IV. 7.) KTM rendelet alapján részét képezik a Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet védett természeti területének.*

*Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 4.§. (3) bekezdése alapján: Védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Tvt.) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*

*Az Evt. 22. § (1) szerint: „A fenntartható erdőgazdálkodás hosszú távú célját, lehetőségeit, illetve korlátozásait - egymással megfelelően összehangolva - az erdő rendeltetési határozzák meg.”*

*A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

*A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”*

*A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján: „A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.”*

*A Tvt. 16. § (3) bekezdése szerint: „Erdő telepítése - ha a termőhelyi adottságok lehetővé teszik - elsősorban őshonos fajokkal, természetes elegyarányban, természetkímélő módon történjék.”*

*A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében: „A vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és*

területek kiméletével kell végezni, és a (2) bekezdés alapján a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”

A Tvt. 33. § (3) bekezdés b) pontja alapján védett természeti területen lévő erdőben, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és természetes felújítási (fokozatos felújító vágás, szálalás, szálaló vágás) módszerekkel kell végezni.

A Tvt. 33. § (7) bekezdése értelmében: „Védett természeti területen lévő, nem őshonos fafajokból álló erdőben a természetközeli állapot kialakítására a pótlás, az állománykiegészítés, az erdőszerkezet átalakítása, a fafajcsere, az elegyarány-szabályozás és a monokultúrák felszámolása útján kell törekedni.”

A 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 62/2022. OGY határozatban megfogalmazásra került, hogy „az erdők gazdasági szerepének elismerése mellett előtérbe kerültek az erdő környezet- és természetvédelmi, közjóléti (egészségügyi, szociális, turisztikai) és esztétikai funkciói. A hazai erdőkhoz kötődő faj- és egyedszám azt jelzi, hogy az erdőknek kiemelt szerepe van a biológiai sokféleség megőrzésében.”

A védett természeti területen álló erdők kezelésének természetvédelmi célkitűzései között szerepel az erdők természetességének javítása, a nem őshonos faállományok lecserélése a termőhelynek megfelelő őshonos faállományokra, az agresszíven terjedő, idegenhonos fa- és cserjefajok visszaszorítása.

Napjainkban a természetes életközösségekre az egyik legnagyobb veszélyt az idegenhonos inváziós fajok terjedése jelenti. Az előírásban felsorolt erdőrészekben megtalálható akác faj az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 3. melléklete alapján idegenhonos fajnak minősül. Az idegenhonos inváziós fajok megtelepedésüket követően egyre nagyobb területeket hódítanak meg, kiszorítva az őshonos növény- és állatfajokat, átformálva környezetüket, ezért az idegenhonos inváziós fajok elleni védekezés kiemelt fontosságú természetmegőrzési, gazdálkodási feladat.

A védett területen található erdőkben az idegenhonos, agresszívan terjedő fajok visszaszorítása nemcsak azért szükséges, hogy azok további terjedése megakadályozásra kerüljön, hanem azért is, mert e fajokhoz jóval kevesebb élőlény kapcsolódik, jóval kevesebb fajnak biztosít élőhelyet, táplálékot. A fehér akác a talajt is degradálja, ezáltal is folyamatosan csökkenti az esélyét a honos vegetáció megtelepedésének. Mindezek következtében az akác állományok fenntartása a biológiai sokféleség csökkenéséhez vezet.



*A fehér akác jelenléte a természetvédelmi célok elérését veszélyezteti, ezért ezen állományok felújítása nem kívánatos a védett természeti területek megőrzése, helyreállítása és a biodiverzitás megóvása érdekében.*

*Az erdőterv megállapítása az előírás betartása mellett a védett természeti területek állapotában jelentős kedvezőtlen változásokat nem okoz, természetvédelmi érdekeket nem sért.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalás kialakítás során a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság 1182/3/2023 számú véleményében foglaltakat figyelembe vettem.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 18/a pontja alapján, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében és 6. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, illetve a 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg. A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslatról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”*

A HE/TVO/00295-6/2023. számú, a HE/TVO/00295-5/2023. számú szakhatósági állásfoglalást módosító szakhatósági állásfoglalás indoklása:

*„A szakvélemény módosítása azért vált szükségessé, mert az eljárás során megállapításra került, hogy az Istenmezeje 48/A azonosítójú erdőrészlet tekintetében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az erdőgazdálkodó bejelentést tett a 2020. évben tervezett fakitermelési tevékenységről. A bejelentés alapján a használati mód tarvágás, az erdősítés célállománya A-EL.*

*Fenti bejelentést az erdészeti hatóság elfogadta, így az erdőgazdálkodó jogszerűen kezdte meg az erdőhasználatot.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 18/a pontja alapján, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében és 6. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános*

*közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, illetve a 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg. A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslatról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”*

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében kell vizsgálni. **Megállapítottam, hogy a Pétervásárai erdőtervezési körzetben európai közösségi jelentőségű természetvédelmi terület (Natura 2000) nem található, ezért az előírt elővizsgálat lefolytatására nem volt szükség.**

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 8., 9., 10. pontjában** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelkező rész 8. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészletenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrészleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és nem talált érintett erdőrészleteket.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetése közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A § foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

Az Evt. 23/A § 4) - 6) bekezdésekben meghatározott elsődleges rendeltetést a hatáskörrel rendelkező szerv/ek kezdeményezésére állapította meg.

Elsődleges rendeltetést az NFK a **rendelkező rész 12. pontjában** felsorolt erdőrészek esetében állapított meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területszabványok váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33. § -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2023. május 26.

Nagy János, a Nemzeti Földügyi Központ elnöke  
nevében és megbízásából:

Czirok István  
Erdészeti Főosztály  
főosztályvezető